

中華福音神學院

神學碩士科

畢業大報告

概覽社會學方法在研究保羅作品上的應用

學 生：馬倩平\_\_\_\_\_

指導教授：彭國璋博士\_\_\_\_\_

神碩科主任：周學信博士\_\_\_\_\_

主後 2003 年 6 月 呈交

主後 2003 年 10 月 修改

## 目錄

1. 前言：	1-1
1.1 聖經的研究為何需要社會學的方法呢？	1-2
1.2 本文研究的目的及方法：	2
2. 一般社會學和以社會學的方法研究聖經的定義和研究的方向：	3-6
2.1 社會學的定義：	3
2.2 以社會學方法研究的方向：	3-5
2.3 結論：	5-6
3. 以社會學的方法研究保羅作品的文獻（依時間先後列表）：	7-10
3.1 研究初代基督教作品，以及其同時代的文獻中有關當時社會實體的描述。	7-10 欄 1
3.2 研究初代基督教的社會史。	7-10 欄 2
3.3 以社會組織、社會地位、權力分配、等社會學概念，研究初代基督教的社會現象。	7-10 欄 3
3.4 運用 Berger-Luckmann 「知識的社會學」，解釋初代基督教的社會現象。	7-10 欄 4
3.5 導論書籍	7-10 欄 5
4. 以社會學的方法研究保羅作品之文獻的重要成果：	11-22
4.1 研究初代基督教作品，以及其同時代的文獻中有關當時社會實體的描述。	11-14
4.2 研究初代基督教的社會史。	14-15
4.3 以社會組織、社會地位、權力分配、等社會學概念，研究初代基督教的社會現象。	15-19
4.4 運用 Berger-Luckmann 「知識的社會學」，解釋初代基督教的社會現象。	19-21
4.5 導論書籍	21-22
5. 結語：	23-25
5.1 社會學方法對於研究保羅作品的貢獻：	23
5.2 社會學方法在研究保羅作品上的限制：	23-24
5.3 尋找身體——但失去靈魂？	24-25
《參考書目》	26-28

## 1. 前言：

歷來的釋經法皆以能按經文的原意理解和釋經為目的。學者認為透過研究經文的本身、文學、語言學、歷史、傳統、編修、修辭，和神學等方面，可以達到釋經的目的。然而不可否認，聖經的經文也包含社會層面的議題。<sup>1</sup>

十九世紀以降，學者意識到以社會學的方法釋經，可以補足過去以歷史或神學等方法釋經之不足。雖然形式批判的 *Sitz im Leben* 預視了以社會學方法研究聖經的可行性和必要性，直到 1973 年，隸屬於在芝加哥的一個研究 “The Social Description of Early Christianity” 小組的 Jonathan Z. Smith，才正式開始以社會學的方法研究新約。

以社會學方法研究聖經，是在第二次世界大戰前，由德國開始的。然而形式批判後之德國，因受到二次大戰的衝擊，學者以「辯證神學」(dialectical theology) 面對這樣的社會危機。人們回復到「以上帝為中心」去閱讀經文，看重宣講的神學 (kerygma theology)，而不是社會議題。於是，形式批判學所主張的 *Sitz im Leben* (its situation in life) 變成 *Sitz im Glauben* (its situation in faith)，因而延緩了使用社會學的方法研究聖經。<sup>2</sup>

### 1.1 聖經的研究為何需要社會學的方法呢？

聖經是記載上帝啓示人類真理的書卷，也是記載上帝救贖人類歷史的書卷。這些史實並非憑空想像，或是在「理想國」之內所發生的事蹟。聖經記錄了上帝在不同時代、不同地點、不同族群中間施展其恩典及作為的事件。因此，聖經的研究不應該離開其所在的社會處境。

舉例來說，新約聖經記是載第一世紀有關上帝愛子耶穌基督救贖世人的事蹟：

《福音書》記載了道成肉身耶穌基督的生平事蹟和教導，祂在巴勒斯坦的生活，祂與當時代的人之間互動的關係，以及祂的言行如何影響當時代的社會，帶來那些的衝擊。此外，耶穌也喜歡用比喻教導門徒和跟隨祂的人，這些比喻多半以巴勒斯坦的人、事、物為例。若我們不能瞭解相關的社會背景，就不容易掌握耶穌和當時代之間互動的情形，祂帶給當時代的影響和衝擊有那些，以及耶穌教導確實的意義是什麼。

《使徒行傳》是記載耶穌基督升天以後，祂的門徒們如何傳揚耶穌基督救世人的好消息到歐洲的記錄。使徒在各處傳揚福音時，不同地區或族群的人們怎樣回應福音信息？希臘、羅馬文化影響下的人民和猶太教與基督

---

<sup>1</sup> John H. Elliott, *Social-Scientific Criticism of the New Testament and Its Social World* (Decatur: Scholars Press, 1986.), p. 9。

<sup>2</sup> Gerd Theissen, *Social Reality and the Early Christians* (Edinburgh: T & T Clark, 1992), pp. 9-10.

教相會所產生的衝擊是什麼？基督徒是否仍要受割禮，並遵循摩西的律法？由這些議題可得知聖經所記載的和當時代的社會背景有著密切的關係。

《書信》是使徒們針對教會或個人的需要所寫的作品，內容包括：真理的教導、勸勉、警戒、責備，其中多半是回應教會所遭遇的問題。它們多半是關乎信徒面對信仰和當時文化風俗，或社會處境產生衝突時應該如何處理的問題，如：基督徒是否可以吃祭偶像的物？成為基督徒之後，怎麼樣面對原來的社會身份或地位，如：信主的婦女，信主的奴隸；基督教和猶太教及當時希羅社會宗教間之衝突為何？如何處理這些衝突呢？上述這些議題，都是社會學的議題。

因此，在研經和釋經時，學者必須同時考慮與聖經經文有關的文化背景，和社會處境，這正是 Robert Banks 所說的：「瞭解一個人或他的行為，不可能離開他所居住的世界」。<sup>3</sup>

## 1.2 本文研究的目的及方法：

以社會學方法應用在聖經研究，並不侷限在某一時期或某一書卷。雖然新舊約都需要以社會學的方法釋經，本文研究的範圍僅限於保羅作品。

本文將先按 Jonathan Z. Smith 所提出，關於以社會學的方法研究聖經的四個方向，依學者發表這些文獻年代的先後次序，表列以社會學的方法研究保羅作品的文獻，並加第五欄位，介紹社會學方面的導論書籍。然後，再按 Smith 這四個研究的方向，依文獻所討論的議題分類，並摘要介紹這些文獻的內容。

受限於國內圖書館現有館藏文獻的限制，本文所列舉有關以社會學方法研究保羅作品的書籍和期刊資料亦較為有限。然而期望藉著這項研究，能進一步瞭解近代學者以社會學方法研究保羅作品的情形，並據此適切應用社會學方法釋經。

---

<sup>3</sup> Robert Banks, *Paul's Idea of Community: The Early House Churches and Their Historical Setting* (Exeter: Paternoster, 1980), pp. 13-15.

## 2. 一般社會學和以社會學的方法研究聖經的定義和研究的方向：

以社會學的方法研究聖經，首先要面對的問題是：它和一般社會學的研究有何異同？一般社會學所適用的模型和理論，是否同樣適用於聖經的研究呢？以下將比對一般社會學，和以社會學的方法研究聖經的定義和研究方向的異同。

### 2.1 社會學的定義：

#### 2.1.1 一般社會學的定義：

2.1.1.1 大英百科全書：「社會學是研究人與人之間，以及人和其所處社群關係的學科。」<sup>4</sup>

2.1.1.2 德國的社會學者 Max Weber (1864-1920)：「社會學是試圖理解一個社會行動，然後解釋其因果關係的一門科學。」<sup>5</sup>

#### 2.1.2 以社會學的方法研究聖經的定義：

英國的社會學及神學教授 Derek Tidball 說：「社會學是研究某個社會，及在這社會裡各種關係的學科。」<sup>6</sup>

#### 2.1.3 小結：

一般社會學和以社會學的方法研究聖經的定義相似。

## 2.2 以社會學方法研究的方向：一般社會學和以社會學的方法研究聖經的定義相似，研究的方向又是如何呢？

2.2.1 一般社會學研究的方向：當代英國社會學的泰斗 Anthony Giddens 在他的社會學教課書 *Sociology*<sup>7</sup>中，將社會學的研究分成五個主要方向：

2.2.1.1 「文化、社群與個人」的討論：主要是分析社會影響，以及個人經驗兩者之間的互動；<sup>8</sup>

2.2.1.2 「不平等、權力與意識型態」的討論：主要是分析社會階層、種

---

<sup>4</sup> “The Social Sciences—Sociology.” *Encyclopedia Britannica* on CD-ROM. n.p. Version. 1. 1. (Chicago: Encyclopedia Britannica, Inc., 1997)。

<sup>5</sup> Max Weber, *The Theory of Social and Economic Organization* (ed. with an introduction Talcott Parson, trans. A. M. Henderson and Talcott Parson. N. Y.: Macmillan, 1964), p. 88.

<sup>6</sup> Derek Tidball, *An Introduction to the Sociology of the New Testament* (Exeter: Paternoster, 1983), p. 12.

<sup>7</sup> Anthony Giddens, *Sociology* (Cambridge: Polity Press, 1989, 1993).

<sup>8</sup> Giddens, *Sociology*, Part II Culture, the Individual and Social Interactions, which included: Chaps. 2--Culture and Society; Chaps. 3--Socialization and the Life-Style; Chaps.4--Social Interaction and Everyday Life; Chaps.5-- Conformity and Deviance Chaps.6--Gender and Sexuality.

族地位、團體與組織、政治與國家、戰爭等問題；<sup>9</sup>

2.2.1.3 「基本社會結構」的討論：包括親族、婚姻、家庭、教育、溝通、宗教、工作、及經濟等層面；<sup>10</sup>

2.2.1.4 「社會變遷」的討論：主要是分析全球化、現代都市化、人口問題、健康與老化、革命以及社會運動等子題；<sup>11</sup>

2.2.1.5 「社會方法與理論的建構」，也就是用以提供解釋社會學理論發展的討論。<sup>12</sup>

2.2.2 以社會學的方法研究聖經的方向：相較於一般社會學的研究方向，以社會學的方法研究聖經的方向是什麼？

早在十八世紀末，十九世紀初，德國學者 Auguste Comte (1798-1857) 已經開始以社會科學的方法研究聖經，並將社會學和神學研究作了區別。正式開始以社會學的方法研究新約的學者，是美國學者 Jonathan Z. Smith，Philip J. Richter 則是繼 Smith 之後，提出更詳細研究方向的學者。

以下是這兩位新約學者對於以社會學的方法研究新約的方向：

2.2.2.1 Jonathan Z. Smith 所提出的研究方向：

Smith 於 1975 年九月所發表的一篇論文指出，以社會學研究新約有四個不同的研究方向：<sup>13</sup>

2.2.2.1.1 研究初代基督教作品，以及其同時代的文獻中有關當時社會實體 (social *realia*) 的描述。這是研究基督教和其他文獻的共時性。

2.2.2.1.2 研究初代基督教的社會史。這是歷史方面的研究。<sup>14</sup>

2.2.2.1.3 以社會組織、社會地位、權力分配、等社會學概念，研究初代基督教的社會現象。目的是尋找：(1)促使基督教興起的社會力量為

---

<sup>9</sup> Giddens, *Sociology*, Part III Structures of Power, which included: Chaps.7--Stratification and Structure; Chaps.8--Ethnicity and Race; Chaps. 9--Groups and Organizations; Chaps. 10--Politics Government and the State; Chaps. 11--War and the Military.

<sup>10</sup> Giddens, *Sociology*, Part IV Social Institutions, which included: Chaps.12--Kinship, Marriage and the Family; Chaps.13--Education, Communication and Media; Chaps.14--Religion; Chaps. 15--Work and Economic Life.

<sup>11</sup> Giddens, *Sociology*, Part V Social Change in the Modern World, which included: Chaps. 16--Golbbilzing of Social Life; Chaps 17--Modern Urbanism; Chaps. 18--Populations, Health and Ageing; Chaps. 19--Revolution and Social Movements; Chaps. 20--Social Change --Past, Present, and Future.

<sup>12</sup> Giddens, *Sociology*, Part VI Methods and Theories in Sociology, which included: Chaps. 21--Working with Sociology; Methods of Research; Chaps. 22--The Development of Sociological Theory.

<sup>13</sup> Bengt Holmberg, *Sociology and the New Testament* (Minneapolis: Fortress, 1990), p.4. 他認為只有第一項可應用於新約的社會研究中。

<sup>14</sup> 第 1 和第 2 點的研究亦可稱之為「社會歷史的研究法」。

何？(2)分析初代基督教的社會組織。由於學者亦使用社會學的模型和類比研究新約文獻所呈現的社群的信念、社會組織等等，故亦稱之為「社會科學的研究法」。

2.2.2.1.4 運用 Berger-Luckmann 「知識的社會學」，解釋初代基督教的社會現象。<sup>15</sup> 「知識的社會學」這個詞彙是 1920 年德國哲學家 Max Scheler 所提出的。<sup>16</sup> 它不是社會學方法的主流，只不過是社會學歷史和社會科學研究法中的一個子題，然而近代卻受到以社會學方法研究新約學者的重視。他們主張：「人類的意識、知識都會受到人自己的本身，以及社會、文化、經濟、政治等因素所影響。因此，藉由研究社群中人類意識和知識所具有的結構或內容，就可以瞭解該社會的處境。」<sup>17</sup>

2.2.2.2 Philip J. Richter 所提出來的研究方向：<sup>18</sup>

另一位學者 Philip J. Richter 所提出來的研究方向和 Smith 的雷同，惟有第三類，Richter 使用社會學的概念，如：「社會地位」(status)，「權力分配」(power distributions)，或「小派或分離主義」(sect) 分析，去描述一些現象，然後加以解釋。

Richter 指出「社會實體的描述」，「社會史」，和「社會學的概念」只是「社會現象的描述」，並不是真正運用社會學的模型和理論來解釋及分析社會學的資料，因此他稱這幾類的社會學研究為「雛型的社會學研究」(proto-sociological)。他認為只有第四類「知識的社會學」的應用，才是真正的社會學研究。

2.2.3：小結：

Richter 所提出的新約社會學分類雖較 Smith 稍晚，且較詳細的區分第三類的討論議題，不過，因為兩位學者提出的研究方向雷同，因此本文仍沿用 Smith 的分類法研究保羅作品中，在第三類中再加入 Richter 的分類。

## 2.3 結論：

以社會學的方法研究聖經的定義和一般社會學雷同，兩者都研究社會的歷史，同時，也都會運用一些模型作研究。然而，因為兩者關心的議題和層面並不相同，因此研究的方向不同，且並非所有社會學者所使用的方法或模型，都適用於研究聖經。

---

<sup>15</sup> 參 Berger and Luckmann, *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge* (New York: Doubleday, 1966)

<sup>16</sup> Berger and Luckmann, *The Social Construction of Reality*, p. 4.

<sup>17</sup> Berger and Luckmann, *The Social Construction of Reality*, p. 1-4.

<sup>18</sup> Holmberg, *Sociology and the New Testament*, pp. 4-6。

我們可以說，聖經學者研究的範疇是聖經；所關心的議題，是有關上帝與其信徒，並所處社會情境的人、事、物之間的相互關係，其影響或衝突。因此，以社會學的方法研經時，能幫助學者掌握聖經作者寫作當時的社會處境，以便適切的按聖經作者的原意釋經。

### 3. 以社會學的確方法研究保羅作品的文獻（依時間先後列表）：

按 Smith 所提出的四個研究方向，依文獻發表年代的先後次序，表列學者以社會學的方法研究保羅作品的文獻，並加第五欄位，介紹社會學方面的導論書籍。

3.1 研究初代基督教作品，以及其同時代的文獻中有關當時社會實體的描述。

3.2 研究初代基督教的社會史。

3.3 以社會組織、社會地位、權力分配、等社會學概念，研究初代基督教的社會現象。

3.4 運用 Berger-Luckmann 「知識的社會學」，解釋初代基督教的社會現象。

3.5 導論書籍。

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
			1966, Peter L. Berger and Thomas Luckmann (德), <i>The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge.</i> (見 4.4.1.1)	
		1980, Robert Banks(英), <i>Paul's Idea of Community: The Early House Churches and Their Historical Setting.</i> (見 4.3.1)		
		1982, Gerd Theissen (德), <i>The Social Setting of Pauline Christianity: essays on Corinth.</i> 第二章 (見 4.3.3.1.1)		
		1982, Gerd Theissen (德), <i>The Social Setting of Pauline Christianity: essays on Corinth.</i> 第三、四章 (見 4.3.3.2.1)		
1983, Wayne A. Meeks (美), <i>The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul.</i> (見 4.1.1.1)		1983, Wayne A. Meeks (美), <i>The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul.</i> 第二章 (見 4.3.3.1.2)		1983, Derek Tidball (英), <i>An Introduction to the Sociology of the New Testament.</i> (見 4.5.1.1)
1983, Abraham J. Malherbe (美), <i>Social Aspects of Early Christianity.</i> (見 4.1.1.2)				
1983, E. A. Judge (英), “Cultural Conformity and Innovation in Paul: Some Clues from Contemporary Documents.” (見 4.1.1.3)				
1986, John E. Stambaugh and David L. Balch (美), <i>The New Testament in Its Social Environment.</i> (見 4.1.1.4)				

			1987, Richard L Rohrbaugh (美), “ ‘Social Location of Thought’ as a Heuristic Construct in New Testament Study.” (見 4.4.2.1)	
1989, Ralph P. Martin (英), “Patterns of Worship in New Testament Churches.” (見 4.1.1.5)				
		1990, Bengt. Holmberg (瑞典), <i>Sociology and the New Testament.</i> (見 4.3.3.1.3)		1990, Bengt. Holmberg (瑞 典), <i>Sociology and the New Testament.</i> (見 4.5.1.2)
	1992, John M. G. Barclay (英), “Thessalonica and Corinth: Social Contrasts in Pauline Christianity.” (見 4.2.1)	1992, Gerd Theissen (德), <i>Social Reality and the Early Christians.</i> (見 4.3.3.2.1)	1992, Gerd Theissen (德), <i>Social Reality and the Early Christians.</i> (見 4.4.1.2)	1992, Gerd Theissen (德), <i>Social Reality and the Early Christians.</i> (見 4.5.2)
1993, Jerry L. Summey (美), “Paul’s ‘Weakness’: an Integral Part of His Conception of Apostleship. (見 4.1.2)			1993 David G. Horrell (英), “Converging Ideologies: Berger and Luckmann and the Pastoral Epistles.” (見 4.4.2.2)	1993, John H. Elliott (美), <i>What is Social-Scientific Criticism.</i> (見 4.5.3.1)
1994, Mikael Tellbe (瑞典), “ The Sociological Factors Behind Philippians 3.1-11 and the Conflict at Philippi.” (見 4.1.1.6)				1994, Philip F. Esler (英), <i>The First Christians in Their Social Worlds. Social –Scientific Approaches to New Testament Interpretation.</i> (見 4.5.3.2)
1995, John M. G. Barclay (英), “Paul Among Diaspora Jews: Anomaly or Apostate”(見 4.1.1-7)				
	1996, David A. deSilva (美), “ ‘Worthy of His Kingdom’” Honor Discourse and Social Engineering in 1 Thessalonians. ” (見 4.2.2.1)	1996, Christopher D. Stanley (英), “ ‘Neither Jew nor Greek’: Ethnic Conflict in Graeco-Roman Society.” (見 4.3.2)		
1998, Orlando Patterson (牙買 加), “Paul, Slavery and		1998, Philip Esler (英), Review of the book of David Horrell, <i>The</i>		

Freedom” Personal and Socio-Historical Reflections.” (見 4.1.3)		<i>Social Ethos of the Corinthians Correspondence. Interests and Ideology from 1 Corinthians to 1 Clement.</i> (Studies of the New Testament and its World) (見 4.3.4.1)		
		2000, David G. Horrell (英), “Models and Methods in Social-Scientific Interpretation: A Response to Philip Esler.” (見 4.3.4.1)		
		2000, Philip Esler (英), “Models in New Testament Interpretation: A Reply to David Horrell” (見 4.3.4.1)		
	2001, Bruce J. Malina (美), <i>The New Testament World—Insights from Cultural Anthropology</i> .第一章 (見 4.2.2.2)	2001, Bruce J. Malina (美), <i>The New Testament World—Insights from Cultural Anthropology</i> . (見 4.3.4.2)		
		2001, Dale B. Martin (英), “Justin J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival.” (見 4.3.3.1.4)		
		2001, Gerd Theissen (德), “The Social Structure of Pauline Communities: Some Critical Remarks on J. J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival,” (見 4.3.3.1.4)		
		2001, Justine J. Meggitt (英), “Response to Martin and Theissen.” (見 4.3.3.1.4)		
		2003, Gerd Theissen (德), “Social Conflicts in the Corinthian Community: Further Remarks on J. J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival.” (見 4.3.3.1.4)		

4. 以社會學的方法研究保羅作品之文獻的重要成果：仍沿用 Smith 的四個研究方向，依學者以社會學方法研究保羅作品的文獻所討論的議題分類，摘要介紹這些文獻的內容。

#### 4.1 研究初代基督教作品，以及其同時代的文獻中有關當時社會實體的描述。

##### 4.1.1 基督教和第一世紀希羅文化的宗教及猶太教的比較：

###### 4.1.1.1 保羅時代的社會世界：

Wayne A. Meeks (1983, 美)
<i>The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul.</i>
這是以社會學方法研究新約的經典之作。作者由「為何新約研究需要社會學」開始他的論述，介紹新約研究法的發展史，其中特別介紹了在社會學研究方面舉足輕重在芝加哥的一個研究小組，及其代表 Jonathan Z. Smith 所發表的作品。隨後討論保羅時代基督徒和其所處城市的互動和關係，該城的背景為何；亦討論有關初代教會的在社會中的階層，究竟是較高或低的階層。有關社會階層問題，後來引發許多學者多方探究。最後是有關教會形成的論述。

###### 4.1.1.2 初代教會所處的巴勒斯坦的背景：

Abraham J. Malherbe (1983, 美)
<i>Social Aspects of Early Christianity.</i>
以社會學方法研究新約初期的作品。本書論及初代教會的社會階層，家庭教會及其帶來的問題，及在教會中是否殷勤款待。

###### 4.1.1.3 有關初代教會的三個議題：

E. A. Judge (1983, 英)
“Cultural Conformity and Innovation in Paul: Some Clues from Contemporary Documents”
作者在本文中處理三方面的議題：
1. 比對初代教會「凡物公用」和「馬克斯主義」。馬克斯主義認為人人都應該是「無產階級」(proletarians)者，應以「共產主義」(communism)的理念生活。初代教會「凡物公用」的作法雖似「共產主義」，但兩者對於「宗教」的定義不同，且初代教會未將這樣的「共產」制度化。同時，「凡物公用」只應用在當時的一小群團體中，他們藉著「凡物公用」彼此服事。
2. 比對基督教和當時希羅世界的宗教，如：當時的人敬拜 Isis 女神，和猶太教不同之處。
3. 藉由研究在羅馬、哥林多、和帖撒羅尼迦等教會，因著信仰和當時社會慣例不同而產生的問題，探討基督教該如何因應當時社會的文化，其中以婦女、為奴者、外邦人，因為信主後身份改變引起較大的問題。作者以加 3:26-28 強調：無論原先是為奴的，或自由人，或男或女，都在耶穌基督裡成爲一體，沒有

分別。另外林前 11:1-10，信主的婦女是否仍應該按當時婦女的習慣蒙頭；羅 13:1，順服政府的界限在那裡，也都是描述當時的社會實體。

#### 4.1.1.4 論初代教會實體：

John E. Stambaugh and David L. Balch (1986, 美)

*The New Testament in Its Social Environment.*

這是討論關於初代教會社會實體的書，作者談論初代教會所處的巴勒斯坦的背景，無論是政治、宗教、經濟、社會等方面，期望讀者能充分瞭解當時的社會實際的情況，以便能夠正確的理解新約聖經中的信息。本書包括了耶穌生平時期，以及保羅所處時代的歷史背景。第四章談論巴勒斯坦的社會情形，包括：生活、所使用的語言、希臘的文化和其城市等；第五章是關於城市的生活，包括：社會階層、工作、教育等；第六章探討基督徒在羅馬帝國的情形。

#### 4.1.1.5 崇拜的型式：

Ralph P. Martin (1989, 英)

“Patterns of Worship in New Testament Churches”

本文討論關於基督教的崇拜、禮儀、和認信。作者擬由新約中歸納初代教會人們集體崇拜的型式。雖然作者知道因著地理和歷史，社會學和神學等因素，崇拜的型式會有所不同，不過仍整理出新約的崇拜型式的一致因素；(1)敬拜天父上帝，同時敬拜死裡復活的主；(2) 在聖靈裡敬拜；(3)其他如：靈恩、教訓、和感謝等方面，不僅看到聖靈在敬拜中運作，且帶出敬拜的社會功用，即教化眾人。作者最後檢視靈恩團體、使徒行傳中的群體、有組織的教會、和教牧書信及初代教父時期等已有固定的崇拜型式的四個不同敬拜的群體。總結說：「敬拜方式雖因人、時、地不同而相異，但任何一個時代的人們都藉著敬拜期待未來的榮耀。」

#### 4.1.1.6 腓 3:1-11 中教會和當時社會及猶太教的衝突：

Mikael Tellbe (1994, 瑞典)

“The Sociological Factors Behind Philippians 3:1-11 and the Conflict at Philippi.”

作者提出由腓 3:1-11 可以看出腓立比教會的特殊社會和歷史的情況。由其中可以瞭解該教會和羅馬社會的衝突，亦可見基督教所傳的福音和當時社會宗教禮儀之間的衝突。另由腓 3:2-6，又可見到由猶太教皈依基督教者所煽動的衝突（如：割禮問題）。保羅因此勸勉腓立比教會，要留意基督教和當時社會的差異，拒絕偏差的理論，靠著主忍受逼迫，活出基督徒應有的樣式。

#### 4.1.1.7 生活在散居的猶太人中間的保羅，是違反猶太人的文化？抑或背叛猶太教？

John M. G. Barclay (1995, 英)

“Paul Among Diaspora Jews: Anomaly or Apostate”

保羅是生長在巴勒斯坦的猶太人，通曉當時流行的三種語言，他的服事被猶太人和外邦人所接納。過往學者常將保羅比對當世代希羅世界的學者，近來也常將他和哲學家、辯士等作比較。但作者認為保羅成爲基督徒後的三十年，大半都生活在散居的猶太人當中，因此想比對保羅在猶太教中的轉變，以及他在其他散居各地的猶太人的社會文化的 (socio-cultural) 立場。

他由三方面比對保羅的猶太傳統和其他散居猶太人的社會文化地位，發現保羅同化 (Assimilation) 的程度較高，但接受希臘文化 (Acculturation) 和適應希臘文化 (Accommodation) 的程度卻不高。顯示保羅是爲了福音的緣故，違反常態的刻意離棄了猶太傳統，其實他仍忠誠於猶太教。

#### 4.1.2 保羅以「軟弱」認定自己使徒的職份：

Jerry L. Summey (1993, 美)

“Paul’s ‘Weakness’: an Integral Part of His Conception of Apostleship.”

作者指出學者多半同意，「軟弱」是保羅認定自己使徒職份的重要因素，特別是在哥林多後書中。但保羅何時開始以「軟弱」認定自己使徒職份，學者則有不同的看法。由於保羅是猶太人，生活在希羅世界，後來成爲基督徒，作者將保羅的服事比對：(1)希羅世界中四處傳講的宗教哲學家；(2)現代猶太教對於「受苦」的觀點；(3)當時不同型態的傳講者，如：巡迴的靈恩宣教士 (wandering charismatics)；和社群的組織者 (community organizer)，服事的異同。最後以較早成書的帖撒羅尼迦書信，證實保羅在服事之初，就認定「軟弱」是他成爲使徒的一個記號。不過，在帖撒羅尼迦書信中，保羅使用的詞彙是「受苦」而不是「軟弱」來形容他的服事。在哥林多前後書中，則不但記載保羅繼續以「軟弱」認定自己使徒的職份，且提出保羅自己的軟弱是反映出基督的軟弱，因爲基督也曾受苦。保羅要帖撒羅尼迦人和哥林多人都學倣基督和使徒受苦的榜樣。

#### 4.1.3 奴隸和自由如何影響保羅的神學：

Orlando Patterson (1998, 牙買加)

“Paul, Slavery and Freedom” Personal and Socio-Historical Reflections.”

本文是作者比較自己兩篇文章：1991年發表的，關於初代教會和保羅神學中所談論的「自由」如何影響西方文化；和1982年的作品 *Slavery and Social Death*。作者按歷史的傳統和文化的社會學的方法研究這主題。身爲牙買加人，曾在爲奴的群體中成長，作者於是興起研究基督教和保羅神學中談論爲奴經歷的經文，並據此研究「奴隸得自由」的思想如何影響西方文化崇尚自由。作者體會到「若未曾被奴役，不會產生自由」；「若沒有自爲奴的背景中得自由的經歷，不能理解保羅所傳的基督教」；「若沒有保羅所傳的基督教，不會有西方自由的傳統」。作者特別聲明自己並不是要強調「奴隸」的好處，只是由「爲奴」的角度來瞭解十

字架道理時，能夠更深刻體驗自由的寶貴。作者也評估保羅如何面對當時的奴隸制度——他未責備，也沒有試圖推翻它，只是用愛和饒恕去面對奴隸，參腓利門書。由這樣的比對研究中，能明白耶穌基督所帶來的自由是何等的寶貴。

## 4.2 研究初代基督教的社會史：

### 4.2.1 保羅時代的基督教和其所處社會相互關係的比較：

John M. G. Barclay (1992, 英)

“Thessalonica and Corinth: Social Contrasts in Pauline Christianity.”

保羅曾寫信給他在歐洲所建立的教會：哥林多、腓立比、和帖撒羅尼迦。作者認為由這些書信中，可以確定有關初代教會一些史實及社會情形。他認為學者不只是一要研究保羅所建立之教會的社會地位，且要研究該教會和社會之間的互動關係。作者發現：帖撒羅尼迦教會因為領受來自保羅一些末世啓示性的教導，和非信徒之間的關係是敵對的；哥林多教會則與非信徒間有良好的關係，甚至於很自在的在社會中生存。因此，保羅提醒帖撒羅尼迦人該如何行事為人討主喜悅，面對末世的態度要和「外人」或「其他的人」有別。但在哥林多書信中，卻看不出保羅要他們與外人有別。因此，研究保羅所建立的教會和社會間的互動關係，可以瞭解初代教會在當時社會中生活的情形。

### 4.2.2 榮耀和羞恥的論述：

#### 4.2.2.1 David A. deSilva 的觀點：

David A. deSilva (1996, 美)

“‘Worthy of His Kingdom’” Honor Discourse and Social Engineering in 1 Thessalonians.”

作者研究帖撒羅尼迦前第 1 章中，有關保羅為著帖撒羅尼迦教會感恩的部份。作者認為是學者常忽略的。保羅勸勉由拜偶像轉為基督徒的帖撒羅尼迦信徒，行事為人要討主的喜悅，且要和社會保持合宜的關係。由帖撒羅尼迦前書序言的榮耀和羞恥之論述（honor and dishonor/ shame discourse）中，我們可以清楚界定當時希羅文化世界中被認同的群體（主流派），如：哲學的學派；或少數團體，如：基督教、猶太教團體等；另有不被當時文化所接納的，如：淫亂者。由其中得知他們是否合於社會的文化價值。本文主要分為兩部份，第一部份是方法論，主要是建立在希羅世界時期，一些經文中有關榮耀論述受到修辭影響的分析方法，以及如何用這個方法評估團體價值（group values）；第二部份，實際運用此方法論在帖撒羅尼迦前書中。作者以修辭學和「社會工程」（Social Engineering）關聯研究帖撒羅尼迦前書，他認為保羅是以外邦世界非基督徒的行事為人，比對基督徒應該如何活出合神心意的生活。保羅期勉信徒要追求合乎上帝心意的生活，並將目標置於永遠的榮耀。

#### 4.2.2.2 Bruce J. Malina 的觀點：

Bruce J. Malina (2001, 美)

*The New Testament World—Insights from Cultural Anthropology*. 第一章

作者由文化人類學的角度，介紹一些有用的模型，以供進深研究在新約時代的社會體制中人們的行為。第一章論對古代和現代的地中海文化中都很重要的「榮耀與羞辱」觀念，由此可斷定一個人的社會地位。

### 4.3 以社會組織、社會地位、權力分配、等社會學概念，研究初代基督教的社會現象。

#### 4.3.1 教會組織：

Robert Banks (1980, 英)

*Paul's Idea of Community: The Early House Churches and Their Historical Setting*.

作者是新約方面的歷史學家，完整的分析有關保羅書信中有關「教會」的經文。前兩章是保羅及其所處社會和宗教背景的概說；第三章以後，都是談論保羅時代的教會，特別是有關家庭教會的經文，計有：教會是家庭的聚集，天上的實體。第五章和第六章，論社會是一個家庭，是一個身體。

#### 4.3.2. 社群組織：

Christopher D. Stanley (1996, 英)

“‘Neither Jew Nor Greek’: Ethnic Conflict in Graeco-Roman Society.”

新約學者常認為「希臘人」(Greek) 就是外邦人 (Gentiles)，即「非猶太人」，但作者認為學者忽略了這兩個字在希羅世界中的意義。在本文中他試圖分析兩者間的差異是屬於「族群交互」(interethnic)，而不是「宗教交互」(interreligious) 的問題。作者由保羅使用這些詞彙的用語，和歷史等角度來辯證他的觀點。

#### 4.3.3 社會地位：

##### 4.3.3.1 初代教會社會階層：

###### 4.3.3.1.1 Gerd Theissen 的看法：

Gerd Theissen (1982, 德)

*The Social Setting of Pauline Christianity: essays on Corinth*. 第二章

本書共分為五章，其中多項議題與哥林多書信有關。作者在第二章中討論有關哥林多社群的社會階層問題的討論，藉此可以瞭解初代希臘世界基督徒的情況。

###### 4.3.3.1.2 Wayne A. Meeks 的看法：

Wayne A. Meeks (1983, 美)

*The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul*. 第二章

以社會學方法研究新約的經典之作。其中第二章，是討論有關初代教會在社會中

的階層，之後許多學者接續這項議題的研究。作者提到德國海德堡的教授 Adolf Deissmann（後來轉往柏林）。Deissmann 認為保羅的會眾應該是高階層的知識份子，但後來學者卻認為屬於保羅的會眾中，包含了羅馬帝國中的貧窮人和被剝奪，無倚無靠的人。然而過去二十年，學者又認為初代教會的階層是較高的一群人。

#### 4.3.3.1.3 Bengt Holmberg 的看法：

<b>Bengt Holmberg (1990, 瑞典)</b> <i>Sociology and the New Testament</i> . 第二章
本書的第二章論初代教會基督徒的社會地位：(1)舊的共識——社會地位很低，這是十九世紀末學者一致的看法；(2)新的共識——有著較高的社會地位。第三章論初代基督教是否為「千禧年分離主義」(Millenarian Sect)，介紹一些學者如：John G. Gager, Meeks 和 Jewett 等人的看法，亦提出 Thomas F. Best, Christopher Rowland, 和 Jonathan A. Smith, J. Z. Smith 等人對使用這個模型分析研究的抨擊。

#### 4.3.3.1.4 有關 Justin J. Meggitt 的作品 *Paul, Poverty and Survival* 的四篇討論：

<b>Justin J. Meggitt,</b> <i>Paul, Poverty and Survival</i>
未能在圖書館中找到這份文獻。
回應 1：Dale B. Martin (2001, 英) “Justin J. Meggitt, <i>Paul, Poverty and Survival</i> .”
作者評論 Justin J. Meggitt 於 1998 年所發表的論文，它是修訂作者先前所寫的博士論文，其中論及最早的保羅教會，和保羅自己在當時社會中的地位為何。Meggitt 認為保羅等人多半生活在「貧窮的人」當中，他們不是社會中的精英份子，僅能維持自己基本生活，且認為保羅以「相互依存」(mutualism) 的方式生活。作者讚揚 Meggitt 大膽的採用這樣看法，且能比對許多古代社會和經濟的資料來源，但批評 Meggitt 只將當時的社會階層分為兩類，一為有錢的人或精英份子，約佔 1%；另一為貧窮、非精英份子。而 Meggitt 使用古代的來源時過於偏頗，也錯解其他學者的看法以至於論述不正確。
回應 2：Gerd Theissen (2001, 德) The Social Structure of Pauline Communities: Some Critical Remarks on J. J. Meggitt, <i>Paul, Poverty and Survival</i> .”
作者同樣評論 Meggitt 的作品，他比對「新的共識」和 Meggitt 對於初代基督教階層的看法。Theissen 認為在初代的基督教社群裡，貧富居住在一起，兩者間會有衝突，但 Meggitt 認為初代基督教是屬於社會階層較低層次的社群。由於貧富之間並非因社會階層而引起衝突，故不是要消除兩者之間的不同，而是使兩者相互幫助。Meggitt 提出：初代教會的社會特質是「相互依存」的關係，而不是「愛的族長制的社會」(love patriarchy)。Meggitt 作品有許多值得讚揚之處，但 Theissen 不同意 Meggitt 以下的一些觀點：

1. 歷史的研究：Theissen 認為歷來學者對初代教會社會階層的看法莫衷一是，Meggitt 的看法並非創新。

2. 來源：學者一致認為，保羅書信是研究保羅時代基督教社會的歷史之主要來源，使徒行傳是次要的來源，但使徒行傳中提供不少有關初代教會的資料，故不可忽略它的重要性。Meggitt 接受這個觀點。若此，按歷史研究時，不該忽略使徒行傳中的史料，特別是基督教進入當時社會高階層，還有不少婦女成為基督徒的事實。

3. 認定「社會是一體」(society as a whole)：Meggitt 正確的理解在第一世紀社會階層中，較高階層者不到總人口的 1%；基督徒多半是社會中平民百姓，是社會階層較低的群體，且是社會中的小群。不過婦女在教會的地位，卻異於一般婦女，有很高的社會地位。Meggitt 雖留意到這些差異，卻錯誤認定社會是一個整體。

回應 3：Justine J. Meggitt (2001, 英)

“Response to Martin and Theissen.”

Meggitt 回應 Martin 和 Theissen 對他的著作的評論。

他首先指出 Martin 對他作品的誤解：(1) 錯誤引用學者的看法，尤其是主張「新的共識」的學者，如：Wayne Meeks 和 Gerd Theissen 的觀點；(2) 使用歷史證據方面的評論也不正確；(3) 不當的評論 Meggitt 的著作 *Paul, Poverty and Survival* 中使用的方法；(4) 分析 Meggitt 有關「相互依存」的觀點亦不正確。

Meggitt 較能接受 Theissen 對他的批評，但不同意 Theissen 評論有關他對於保羅群體中有關社會經濟地位的看法。

回應 4：Theissen Gerd (2003, 德)

“Social Conflicts in the Corinthian Community: Further Remarks on J. J. Meggitt, *Paul, Poverty and Survival*.”

Theissen 再一次針對 J. J. Meggitt 的作品 *Paul, Poverty and Survival* 中有關「哥林多會友衝突」的問題所提出來的討論。學者熱衷於討論哥林多會友間的衝突是否是由於社會因素所導致，但多半質疑可以用社會學的詞彙去解釋它。

本文先討論保羅的身份地位為何，再論他認為哥林多會友，因著十字架和上帝的揀選，信徒無論原本的社會地位或高或低，都是一體，沒有分別。但哥林多教會中確有不同團體在一起生活，參林前 11:17-34 領用主餐，和 8:1-10:33 吃祭偶像的兩個群體的比較，便可知 Meggitt 的論點是不正確的。最後，Theissen 討論哥林多書信中有關軟弱和強壯者的比較，Theissen 指出 Meggitt 完全反駁了他對於哥林多教會強壯和軟弱的，是因為社會階層所引起的看法，但由林前 8-10 明顯可見兩者之間確實有衝突。

#### 4.3.3.2 社會地位：

##### 4.3.3.2.1 「強壯的」和「軟弱的」：

Gerd Theissen (1982, 德)

*The Social Setting of Pauline Christianity: essays on Corinth*. 第三章和第四章

第三章討論哥林多教會中「強壯的」和「軟弱的」，以社會學的方法分析這具神學爭論的議題；第四章是討論林前 11:17-34，社會種族融合和聖餐的問題。

#### 4.3.4 模型的使用：

##### 4.3.4.1 有關以社會科學方法解釋所使用的模型和方法：

<p>Philip Esler (1998, 英)</p> <p>Review of the book of David Horrell, <i>The Social Ethos of the Corinthians Correspondence. Interests and Ideology from 1 Corinthians to 1 Clement</i>. (Studies of the New Testament and its World)</p>
<p>Horrell 是使用社會科學方法來解釋新約的學者之一，其理論受到英國社會學家 Anthony Giddens 的影響。Esler 在 <i>Journal of Theological Studies</i> 49(1998): 253-260 中評論 David Horrell 的作品, <i>The Social Ethos of the Corinthians Correspondence</i><sup>19</sup> 中一些理論方面的議題：Esler 指出 Horrell 的錯誤：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Horrell 反對使用模型，卻似乎支持社會科學家，如：E. A. Judge 和 P. Craffert 的解釋。</li><li>2. Horrell 指出，使用模型時，難免會摻雜自己的假設，因而影響我們對該事件的看法。不過社會科學家認為，以社會科學法研究不可能不使用模型，只要使用明示的模型 (explicit modeling) 即可避免上述使用模型的問題。何況「模型」只是一個幫助我們理解的工具，而不是社會律法。</li><li>3. Horrell 不明智地為 Jonathan Smith 之觀點<sup>20</sup>背書，誤認為模型是不可改變的法則。</li><li>4. Horrell 使用功能主義，特別是 Wayne Meeks, Gerd Theissen 和 Berger and Luckmann 的理論來閱讀哥林多前書、後書、和革利免壹書。但因受了紀登斯的影響，Horrell 對他們的批評卻是錯的。</li><li>5. Horrell 在 p.57 突然由社會學家 Anthony Giddens 的觀點，轉向人類學家 Geertz 的觀點。他借用 Geertz 的「特質」(ethos) 的觀點。Geertz 很嚴格的區分「特質」和「世界觀」，可是 Horrell 並未沿用這些區別。</li><li>6. Horrell 對於「意識型態」(ideology) 這主題相當敏感，也由其研究的過程和結果，暴露出 Horrell 使用方法的問題——他逃避使用模型和比較的方法，卻又將聖經的經文和與他們無法預期的現象聯在一起。</li><li>7. Horrell 提出的並不是一些新奇的問題，只是將他的結果放在一個新的架構中。如：有關 Theissen 「愛的族長」制度的討論。</li></ol> <p>結論：雖然 Horrell 介紹許多不錯的觀念，卻不當，也沒有必要的將它們取代模型，而不是把它們當做社科學解釋的另一個有價值的附加觀念。</p>
<p>David G Horrell (2000, 英)</p> <p>“Models and Methods in Social-Scientific Interpretation: A Response to Philip Esler.”</p>
<p>這是作者對於 Philip Esler 在 <i>Journal of Theological Studies</i> vol.49, No.1-2, 1998 中批評他 1996 年的作品 <i>The Social Ethos of the Corinthian Correspondence</i> 的再回應。Horrell 指出 Esler 正確的評量有關理論和方法論，而非解經的部份，這正是</p>

<sup>19</sup> 這是他的博士論文，由 Andrew Chester 指導。

<sup>20</sup> 因為 Smith 本身論據的假設是不正確的，他認為模型是近似社會律法。

近代學者，如：Susan Garrett，Dale Martin，認為評估以社會科學方法研究新約時必要的條件。在本文中 Horrell 針對 Esler 談論有關「模型」使用的問題提出回應和辯解。社會科學方法並非惟一以社會學的方法研究新約的方法，且人類的行為是多樣化的，不能以「模型」以一蓋全，使它成為某一種的「典型」。Esler 注意到這個危險，卻未解決這個問題。Horrell 同時也評論 Berger-Luckmann 有關社會結構的效力，認為它們應該在更嚴謹的社會理論的架構中運行。最後是有關社會特質之意義的主要爭論。

Philip Esler (2000, 英)

“Models in New Testament Interpretation: A Reply to David Horrell”

Esler 在本文中只是回應 David Horrell 有關「模型」的問題。他同意 Horrell 的看法，社會科學方法也是解釋新約的一個方法，但兩人對於模型的使用卻有不同的看法。Esler 提出使用「模型」的兩個優點：(1)它是最佳處理聖經時代和今日讀者間文化差異的方法；(2) 另一些方法，假設是有某種程度的第一手的觀察，但仍會受到文化的浸潤。故使用模式是較合宜的。Esler 再以其先前用來支持其論點的加 2:1-14 證明他的理論，且據此評論 Horrell 和一些學者的觀點，至少他認為學者常忽略了應按古代地中海文化來閱讀經文。

#### 4.3.4.2 以人類學的模型理解新約時代的社會：

Bruce J. Malina (2001, 美)

*The New Testament World—Insights from Cultural Anthropology.*

作者由文化人類學的角度，介紹一些模型供進深研究在新約時代的社會體制中人們的行為。本書的目的，只是提供部份行為的解釋，而非說明第一世紀地中海東部所有的文化。這些文化人類學的模型並未改變聖經的解釋，也沒有捨棄傳統的文學，歷史，或神學的研究，只是補充上述方法的不足，以真正明白作者的原意，以及對今日讀者的意義。其討論的議題包括：第三章由當時是以務農為主的社會，人們多半住在村莊裡，但受其周圍城市的影響或控制，觀察當時社會的體制。第五章論血親關係和婚姻，由其中瞭解當時的社會標準、社會價值觀。第六章瞭解當時有關潔淨的規定，判定那些人是被當時社會所接納，那些則不被接納。

#### 4.4 運用 Berger-Luckmann 「知識的社會學」，解釋初代基督教的社會現象。

##### 4.4.1 「知識的社會學」概論：

##### 4.4.1.1 社會是由事實所建構的：

Peter L. Berger, and Thomas Luckmann (1966, 德)

*The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge.*

作者為研究「知識的社會學」方面的重要學者。本書不是要介紹有關這學科發展的歷史，和以此方法釋經的特色，而是討論有關「知識的社會學」的理論和應用。第一章是介紹「知識的社會學」的基本理念，及在德國和美國研究這門學科的重

要學者。第二章和第三章是本書的主要論述，分別由社會是客觀的事實 (Society as Objective Reality) 和社會是主觀的事實 (Society as Subjective Reality) 來論「知識的社會學」。作者總結：「知識的社會學」也是社會學科的一部份，社會學是要帶領歷史和哲學繼續的對話，其中重要的是「人」，因為社會屬於人類所處的世界，這世界是由人所造，人類居住在其間。

#### 4.4.1.2 初代教會的社會實體：

Gerd Theissen (1992, 德)

*Social Reality and the Early Christians*. 第二部份，第五～第七章

這是介紹「知識的社會學」如何應用在新約研究的書卷。第二部份，介紹「知識的社會學」在如何應用於研究保羅神學和第一世紀社會實體。其中的第五章論及以保羅作品中「代表救贖的一些象徵符號」(soteriological symbolism)，來分析保羅的神學。作者例舉保羅書信中象徵自由、稱義、和好、與基督身體聯合、與主同死同生等主題來研究保羅神學。第六章是以「知識的社會學」來分析保羅基督論的觀點。第七章是保羅時代猶太教和基督教的比較。

#### 4.4.2 對於 Berger and Luckmann 「知識的社會學」的評論：

##### 4.4.2.1 Richard L Rohrbaugh 的評論：

Richard L Rohrbaugh (1987, 美)

“ ‘Social Location of Thought’ as a Heuristic Construct in New Testament Study. ”

作者關切有關「知識的社會學」的問題，但卻發現不易界定「知識的社會學」裡所謂的「思想」(thought) 和「社會中的位置」(social location) 之間的關係，因為其中牽涉到一些團體會接受某些意識型態 (ideologies)，但另一些團體則否。作者認為信仰和社會結構有關，他運用「知識的社會學」的基本原則，歸結出「思想是一種社會行動」(thought is a social acts) 所產生的。據此，可以瞭解這群人的思想和信仰系統。作者評論 Mannheimian, Berger and Luckmann, 以及 Marxists 對於「知識的社會學」的看法，認為它只是在理智的層面，處理一小群人士的問題，卻忽略了社會群體中大多數人的生活層面。作者也提出了知識的社會學的一些問題：(1) 未曾留意社會狀況，如：反對禁慾主義者如何形成？有何社會的情況引致他們反對禁慾？(2) 輕易去建構社會中的位置，而忽略了社群會有重疊的情形；(3) 將一個群體分離出來觀察時，只注意到其內在的定義，卻忽略了與其他群體往來的外在因素；(4) 保守的知識的社會學太過偏重理論層面，卻忽略了群體中的成員每日生活的實情；(5) 過於簡易的歸納一些群體，卻未留意其中的複雜性，有時兩個相對的團體，竟然有著同樣的意識型態。上述問題，不僅是 John Gager 的看法，較早時 Wayne Meeks 也注意到這些問題。作者結論：「社會中的位置」是 Berger and Luckmann 所謂的「令人滿意的結構」，就是一個由社會學所建構出來的意義，而不僅是蒐集個人的生活資料而已。因此它能幫助我們瞭解初代教會和其所在社群的關係。

#### 4.4.2.2 David Horrel 的評論：

David Horrel (1993, 英)
“Converging ideologies: Berger and Luckmann and the Pastoral Epistles.”
作者肯定「知識的社會學」是社會學方法中相當重要的一環，而。Berger and Luckmann 的 <i>The Social Construction of Reality</i> 是「知識的社會學」精典之作品，然而作者認為在運用他們的理論時，必須留意一些重要的議題，他以教牧書信為例說明之。作者的結論是 Berger and Luckmann 的理論和教牧書信很類似，而對於社會學方法的評論必須視其經文是否可以反映出社會的興趣，同時包括經文的意識型態層面，而教牧書信就足以代表保羅時代基督徒群體的實際情形。

#### 4.5 導論書籍：

##### 4.5.1 導論書籍：

##### 4.5.1.1 Derek Tidball 的作品：

Derek Tidball (1983, 英)
<i>An Introduction to the Sociology of the New Testament.</i>
介紹社會學方法應用於新約的書卷，除了有社會學的導論，作者提出運用社會學方法研究聖經時，產生什麼樣的神學問題，在新約研究方面又有什麼限制。作者討論有關於耶穌運動和千禧年分離運動等議題；也比較基督的福音和外邦的處境會遇出現的問題，羅馬社會制度和初代教會的關係，以及初代教會和當時社會間的關係等議題。

##### 4.5.1.2 Bengt Holmberg 的作品：

Bengt Holmberg (1990, 瑞典)
<i>Sociology and the New Testament</i>
本書有兩個目標：第一，呈現在 1970 和 1980 年代有關社會學觀念和理論如何應用在聖經的新約研究；第二，嚴密省思這個方法運用在新約社會學的限制和好處。作者將他的討論規範在以下三個範圍，以便找到內最具代表性和較完全的社會學分析的原則：第一世紀基督徒的社會歷史；使用宗教社會學的分類；和運用來自社會學知識對於初代基督徒好處的觀點。第一章是概論，介紹以社會學方法研究新約的一些學者，如：創始者 Jonathan Z. Smith，及接續的 Philip J. Richter。第二章論初代教會基督徒的社會地位。第三章論初代基督教是否為「千禧年分離主義」(Millenarian Sect)。第四章介紹「知識的社會學」及學者對其的批判。第五章－尋找身體，但失去靈魂？運用社會學方法研究新約的省思。

##### 4.5.2 社會學的研究在新約研究的發展史：

1992, Gerd Theissen (德)
<i>Social Reality and the Early Christians.</i>
這是介紹「知識的社會學」如何應用在新約研究的書。作者在導論 (pp.1-29) 中，瀏覽社會學的研究在新約的發展史，自 1870 年起至今，由十九世紀的德國開始，到美國的芝加哥學派，由歷史批判，形式批判，而後近代以社會的方式解經。不僅有助於理解社會學的發展史，且透過「知識的社會學」所提供的一些概念，理解這個新的解經方法。本書分三部份，分別研究耶穌的傳統、保羅神學、和初代教會，與第一世紀的社會實際情況作比較。

#### 4.5.3 社會科學批判法的概論：

##### 4.5.3.1 John H. Elliott 的作品：

John H. Elliott (1993, 美)
<i>What is Social-Scientific Criticism.</i>
以社會科學批判法研究新約的入門書，作者在本書中介紹這個方法的發展史和其背景，探討為什麼需要這個新的方法，並評估這方法的使用。第一章是社會科學批判法的定義，目標，以及它與其他新約解經方法的關係；第二章解釋這方法為何興起；第三章記載自 1970 年代以來這個學科發展的情形；第四和第五章是社會科學批判法的方法論，作者提出這個方法的假設前題，分析方法，以彼得前書為研經範例；第六和第七章評估這個方法的貢獻和對其批判。作者並提供了四個附錄，詞彙表和參考書目，可供研究者參照。

##### 4.5.3.2 Philip F. Esler 的作品

Philip F. Esler (1994, 英)
<i>The First Christians in Their Social Worlds. Socia –Scientific Approaches to New Testament Interpretation.</i>
作者修改其先前的講章而成書在新約解經的基礎方法。作者也在「知識的社會學」之啓示下發現新約的「脈絡」(context)。第一章介紹作者和「信心的宣講」(kerygma)間的關係。其中第四、五章論「宗派分離主義」(Sectarianism)，分別以加拉太書第 2 章，猶太人和外邦人是否該一起吃飯的事；以及兩個內聚力極強的昆蘭團體及屬約翰的團體作研究。

## 5. 結語：

### 5.1 社會學方法對於研究保羅作品的貢獻：

5.1.1 以社會學的方法研究保羅作品，可以適切的掌握保羅時代基督徒生活狀況和社會處境，並可補足按歷史或神學等方法釋經的不足。文獻包括對於第一世紀基督教所處社會的描述（見 4.1.1）；它的社會史（見 4.2.1）；和基督徒在當時社會的社會地位和社會階層（見 4.3.2, 4.3.3）。

5.1.2 以社會學方法研究保羅作品，亦可以證實這些作品並不是將一些「真理或神學」的聲明集結成冊的作品而已，它們記載了第一世紀，保羅時期的基督徒，和當時社會中其他人之間彼此互動的情形，無論是希臘人或猶太人，猶太教或希羅世界的宗教（見 4.1.1, 4.2.1）。因此我們不至於僅按「神學」的觀點，憑「信心」相信聖經只是上帝所啓示的作品，或是在虛擬境界中所發生的事件，和人們的生活沒有關係。

5.1.3 以社會學方法研究保羅作品，可補足以神學和歷史研經的不足。如：Orlando Patterson 以爲奴的經歷，幫助我們瞭解十字架的道理，亦由此爲奴的經歷，理解基督教如何了影響西方文化崇尚自由的觀念（見 4.1.3）；又如：保羅寫給哥林多和帖撒羅尼迦的書信，其中不僅記載了教會所發生的社會史，以社會學的方法研究時，可以瞭解當時的人和其所處社會相互關係是什麼（見 4.2.1）。

### 5.2 社會學方法在研究保羅作品上的限制：

然而以社會學的方法研究聖經，一如其它的研經方法，亦有其限制。這些限制是什麼呢？歸結其原因如下：

5.2.1 不容易取得足夠的資料作分析：Tidball 正確的指出：「新約畢竟不是爲著社會分析而寫的，因此不容易取得足夠作社會分析的資料，且資料來自第一世紀，有些歷史的資料無從考據」。<sup>21</sup>如：Ralph P. Martin 的“Patterns of Worship in New Testament Churches.”，正反映出 Tidball 的疑慮（見 4.1.1.5）。Martin 試圖歸納初代教會人們崇拜的「型式」，雖然他承認因著地理、歷史、社會和神學等因素，崇拜的型式會不同，但仍歸結出一個「新約崇拜的模型」，但令人質疑這些資料是否具代表性和全面性作這樣的分析。

5.2.2 不容易區分「社會實體的描述」和「社會史」：按 Smith 的研究方向，其中包括「社會實體的描述」和「社會史」（見 4.1, 4.2）。事實上，兩者有重覆的情形，並不容易清楚的劃分爲二。對於「社會實體的描述」

---

<sup>21</sup> Derek Tidball, *An Introduction to the Sociology of the New Testament*, p. 21.

和「社會史」的研究，應是相輔相成的。

5.2.3 即使是用「模型」作研究的社會科學方法，也並不是嚴謹的「科學」。Holmberg 認為「以社會的方法研經的學者缺乏精確的分析，又過度使用教會—宗派類型學。」<sup>22</sup>John H. Elliott 也指出：「使用社會科學的方法時，雖然會運用『模型』作分析，似乎是較客觀的方法，但仍有其限制。同時，學者可能傾向避開理論性的主題，也未真正按結構來看事件及個人。實際使用所謂的『模型』作研究時，也非真正客觀，或能確切掌握該『模型』作研究。」<sup>23</sup>藉 David G. Horrell 和 Philip Esler 的三篇作品，可以瞭解模型使用的限制和問題（見 4.3.4）。

5.2.4 Richter 認為只有「知識的社會學」，才是真正的社會學研究；「知識的社會學」則主張：「藉由研究社群中人類意識和知識所具有的結構或內容，就可以瞭解該社會的處境」。然而其所謂的「知識」並非非客觀的，也非放諸四海皆準的東西；瞭解社會處境的「思想」、「社會中的位置」、「意識型態」等因素，並不具體，也不客觀（見 4.4）。Richard L Rohrbaugh 在評論「社會中的位置」這樣的觀念時，提出有關「知識的社會學」的一些問題，清楚顯示這個方法的限制：

(1)未曾留意社會狀況；(2)輕易去建構社會位置，而忽略了社群會有重疊的情形；(3)將一個群體分離出來觀察時，只注意到其內在的定義，卻忽略了與其他群體往來的外在因素；(4)保守的「知識的社會學」太過偏重理論層面，卻忽略了群體中的成員每日生活的實情；(5)過於簡易的歸納一些群體，卻未留意其中的複雜性，有時兩個相對的團體，竟然有著同樣的意識型態。<sup>24</sup>

5.2.5 Holmberg 認為：「在重建初代教會歷史時，若只按社會學作研究是不適當的，因為不夠客觀，且缺乏立論根基的。」<sup>25</sup>社會學的方法幫助我們回到聖經寫作當時的社會處境中理解經文，但若未兼顧歷史事實，及經文的研究，並不能精確的掌握該經文的意義，如：社會學呈現初代教會的社會地位和社會階層，但若未按經文的上下文，歷史背景，這些研究無益於理解該處的經文（見 4.3.3）。

### 5.3 結論：尋找身體——但失去靈魂？

概覽學者以社會學方法研究保羅作品的文獻之後，我們肯定以社會學的方法研究保羅書信的貢獻，然而一如其它的研經，社會學方法亦有其限制。

過去按歷史或神學的方法研究聖經，被認為是「只有靈魂而沒有身體」的理論，好似聖經只是給不食人間煙火，離群索居之人的教理，又好似給遠

<sup>22</sup> 參 Holmberg, *Sociology and the New Testament*, pp. 153-157。

<sup>23</sup> John H. Elliott, *What is social-scientific criticism*, pp. 87-100

<sup>24</sup> Richard L. Rohrbaugh, "'Social Location of Thought' as a heuristic Construct in New Testament." *JSNT* 30 (1987): pp. 107-110.

<sup>25</sup> Holmberg, *Sociology and the New Testament*, p. 6.

避深山修行的隱士作研究的經文，是和我們所處的社會脫節的。

然而以社會學的方法研經，卻可能偏向了另一個極端。鑽研社會實體的描述和社會史時，卻往往忽略了經文中的神學意涵；學者得著了關於經文的知識，卻失去對於上帝真實的回應。

Holmberg 在 *Sociology and the New Testament* 這本書中以「尋找身體，但失去靈魂」作為其結語，正是對於以社會學研究聖經學者的提醒。<sup>26</sup> 他引用社會學家 Benton Johnson，和神學家 Thomas Best 的看法，也印證這樣的論點：

Benton Johnson：「社會學分析宗教隱含著宗教信仰不是因著宗教人士對於『真實』明白瞭解而作出回應，乃是它以社會科學回應明白瞭解『真實』的情形…」<sup>27</sup>

Thomas Best：「社會學只考慮有關人的行為方面的層面，而有系統的刪除了超越人類的因素。」<sup>28</sup>

不僅是 Holmberg, Benton Johnson, 和 Thomas Best 對於以社會學的方法研究聖經有疑慮，其他學者也表達出同樣的看法：

Gerd Theissen：「以社會學研究初代的基督教，常被認為是以非宗教的因素，去研究宗教的信仰。」<sup>29</sup>

Wayne A. Meeks「有些學者，特別是神學家，惟恐以社會學解釋聖經是『過於簡化』的作法。」<sup>30</sup>

事實上，研究人類的行為不僅僅是由社會的現象、社會描述、或者按照人的意識型態、思想來解釋，人類學、心理學、文化處境、神學，都會影響到這個人的行事為人。以社會學的方法釋經，確能讓屬靈的真理落實於人們所處的社會裡，然而社會學的方法，仍應佐以神學和歷史方法，才能正確的釋經。

---

<sup>26</sup> Holmberg, *Sociology and the New Testament*, pp. 145-157.

<sup>27</sup> *ibid.*, p. 148.

<sup>28</sup> *Ibid.*

<sup>29</sup> Gerd Theissen, *Social Reality and the Early Christians* (Edinburgh: T & T Clark, 1992), p. 187.

<sup>30</sup> Wayne A. Meeks, *The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul* (New Haven: Yale University, 1983), pp. 1-7.

《參考書目》

- Banks, Robert. *Paul's Idea of Community: The Early House Churches and Their Historical Setting*. Exeter: The Paternoster Press, 1980.
- Barclay, John M. G. "Paul Among Diaspora Jews Anomaly or Apostate." *Journal for the Study of the New Testament* 60 (1995): 89-120..
- Berger, Peter L. and Thomas Luckmann. *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge*. New York: Doubleday, 1966.
- DeSilva, David A. " 'Worthy of his Kingdom'" Honor Discourse and Social Engineering in 1 Thessalonians. " *Journal for the Study of the New Testament* 64 (1996): 49-79.
- Elliott, John H. *Social-Scientific Criticism of the New Testament and Its Social World*. Decatur: Scholars Press, 1986.
- . *What is Social-Scientific Criticism*. Minneapolis: Fortress Press, 1993.
- Esler, Philip F. *The First Christians in their Social Worlds. Social-Scientific Approaches to New Testament interpretation*. London, Routledge Inc., 1994.
- . Review of the book of David Horrell, *The Social Ethos of the Corinthians Correspondence. Interests and Ideology from 1 Corinthians to 1 Clement*. *Journal for Journal of Theological Studies* 49 (1998): 253-260.
- . "Models in New Testament Interpretation: A Reply to David Horrell" *Journal for the Study of the New Testament* 78 (2000): 107-113.
- Giddens , Anthony. *Sociology*. Second Edition. Cambridge: Polity Press, 1989, 1993
- Holmberg, Bengt. *Sociology and the New Testament*. Minneapolis: Fortress, 1990.
- Horrel, Davud. "Converging Ideologies: Berger and Luckmann and the Pastoral Epistles." *Journal for the Study of the New Testament* 50 (1993): 85-103.
- . "Models and Methods in Social-Scientific Interpretation: A Response to Philip Esler." *Journal for the Study of the New Testament* 78 (2000): 83-105.
- Judge, E. A. "Cultural Conformity and Innovation in Paul: Some Clues From Contemporary Documents. " *Tyndale Bulletin* (1983): 3-35.
- Malherbe, Abraham J. *Social Aspects of Early Christianity*. Second Edition. Philadelphia: Fortress Press, 1983.

- Malina, Bruce J. *The New Testament World—Insights from Cultural Anthropology*. Third Edition. Kentucky: Westminster John Knox Press, 2001.
- Martin, Dale B. “Justin J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival .” *Journal for the Study of the New Testament* 84 (2001): 51-64.
- Martin, Ralph P. “Patterns of Worship in New Testament Churches.” *Journal for the Study of the New Testament* 37 (1989): 59-85.
- Meeks, Wayne A. *The First Urban Christians—the Social World of the Apostle Paul*. New Haven: Yale University, 1983.
- Meggitt, Justine J. “Response to Martin and Theissen.” *Journal for the Study of the New Testament* 84 (2001): 85-94.
- Patterson, Orlando. “Paul, Slavery and Freedom” Personal and Socio-Historical Reflections.” *Semeia*83/84(1998): 263-277.
- Rohrbaaugh, Richard L. “‘Social Location of Thought’ as a heuristic Construct in New Testament.” *Journal for the Study of the New Testament* 30 (1987): 103-119.
- Stanley, Christopher D. “ ‘Neither Jew nor Greek’: Ethnic Conflict in Graeco-Roman Society.” *Journal for the Study of the New Testament* 64 (1996): 101-124.
- Sumney, Jerry. “Paul’s ‘Weakness’: An Integral Part of His Conception of Apostleship.” *Journal for the Study of the New Testament* 52 (1993): 71-91.
- Stambaugh, John E. and Balch, David L. *The New Testament in Its Social Environment*. Philadelphia: The Westminster Press, 1986.
- Tellbe, Mikael. “The Sociological Factors Behind Philippians 3:1-11 and the Conflict at Philippi.” *Journal for the Study of the New Testament* 55 (1994): 97-121.
- Theissen, Gerd. *The Social setting of Pauline Christianity: essays on Corinth*. Edited and Translated and with an Introduction by John H. Schutz. Philadelphia: Fortress Press, 1982.
- . *Social Reality and the Early Christians*. Edinburgh: T & T Clark, 1992.
- . “The Social Structure of Pauline communities: Some Critical Remarks on J. J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival, ” *Journal for the Study of the New Testament* 84 (2001): 65-84.

———. “Social Conflicts in the Corinthian Community: Further Remarks on J. J. Meggitt, Paul, Poverty and Survival.” *Journal for the Study of the New Testament* 25.3 (2003): 371-391.

Tidball, Derek. *An Introduction to the Sociology of the New Testament*. Exeter: The Paternoster Press, 1983.

“The Social Sciences—Sociology.” *Encyclopedia Britannica on CD-ROM*. Version 1. 1. Chicago: Encyclopedia Britannica, Inc., 1997.